

Nr. 88/7569 Rep.  
Beschikking van 12.11.2009

Vrijgesteld van het griffierecht  
Afschrift ter kennis in uitvoering van art.

*Laerwerf*

**DE VOORZITTER VAN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET  
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-VLAANDEREN, RECHT-  
SPREKEND IN KORT GEDING, HEEFT VOLGENDE BESCHIKKING  
VERLEEND.**

In de zaak nr 04/420/C (a2a) :

**LANGEDOCK Veerle Anna Andrea,**

- geboren te Kortrijk op 20 juni 1966;
- wonende te 8560 Wevelgem-Moorsele, Caeser Gezellestraat 42;
- EISERES IN HOOFDVORDERING;
- VERWEERSTER OP TEGENVORDERING;
- *vertegenwoordigd door en pleitend meester Maaïke Tremmery loco meester Jacques Tremmery, beiden advocaat te 8930 Menen, Ieperstraat 116 (ref.: 42.012/16);*

tegen :

**D. VAN BELLE Jean-Marc,**

- geboren te Brugge op 26 juni 1965;
- wonende te 8510 Kortrijk-Bellegem, Straatje 21;
- VERWEERDER OP HOOFDVORDERING;
- EISER IN TEGENVORDERING;
- *in persoon*

Op verzoek van eiseres in hoofdeis werd de zaak opnieuw opgeroepen overeenkomstig artikel 730 Ger.W. voor de zitting van 24/09/2009.

De partijen werden in openbare terechtzitting aanhoord in hun middelen en conclusies. Beide partijen legden een stukkenbundel neer. De zaak werd in voortzetting gesteld op de openbare terechtzitting van 15/10/2009 en de kinderen Floris en Marieke werden uitgenodigd om gehoord te worden op woensdag 07/10/2009 om 14.30 uur.

Gelet op het proces-verbaal van verhoor van Marieke dd. 07/10/2009 en van Floris dd. 14/10/2009.

Na pleidooi werden de debatten op de openbare terechtzitting van 15/10/2009 gesloten.

De rechtbank nam kennis van het mondeling advies dat door het Openbaar Ministerie in de persoon van substituut-procureur des Konings W. Terryn op de openbare terechtzitting van 15/10/2009 werd uitgebracht, waarop verweerder, nadat hij daartoe gelegenheid kreeg, heeft gerepliceerd.

\*

\* \*

## Procedurale voorgaanden en vorderingen

Bij dagvaarding in echtscheiding en kort geding betekend op 16/11/2004 door Herman Van Valckenborgh, gerechtsdeurwaarder met standplaats te Kortrijk, vorderde eiseres terzelfdertijd voor de Voorzitter van deze Rechtbank van eerste aanleg te Kortrijk bepaalde voorlopige maatregelen voor de duur van de echtscheidingsprocedure tussen haarzelf en Jean Marc VAN BELLE.

Bij beschikking dd. 24/03/2005 statueerde de kortgedingrechter inzake de gevorderde voorlopige maatregelen. De gezags- en verblijfsregeling voor de drie minderjarige kinderen Floris geboren op 3/10/1992, Marieke geboren op 27/07/1995 en Stientje geboren op 28/07/2001 werd als volgt opgelegd :

- gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag
  - hoofdverblijf van Floris, Marieke en Stientje bij moeder
  - recht op persoonlijk contact voor vader met Marieke en Stientje de tweede en vierde vrijdag van de maand tot de daaropvolgende maandagmorgen schooltijd en de helft van de schoolvakanties
- 
- alvorens te statueren omtrent de omgangsregeling voor Floris, werd besloten om Floris te horen op 13/04/2005 en werd de zaak in voortzetting gesteld op 28/04/2005

Jean Marc VAN BELLE werd tevens veroordeeld om voor de minderjarige kinderen een onderhoudsbijdrage te betalen van 200 euro voor Floris, 150 euro voor Marieke en 150 euro voor Stientje.

Op 13/04/2005 werd Floris door de dienstdoende Voorzitter gehoord.

De zaak werd naderhand weggelaten van de rol gelet op het verzoekschrift in hoger beroep dat op verzoeken van Jean Marc VAN BELLE ter griffie van het Hof van Beroep te Gent werd neergelegd waarbij hoger beroep werd aangetekend tegen voornoemde beschikking.

Bij arrest dd. 02/12/2005 werd het hoger beroep aangetekend door Jean Marc VAN BELLE en het incidenteel beroep ingesteld bij conclusie door Veerle LANGEDOCK afgewezen als ongegrond en werd de bestreden beschikking bevestigd.

Eiseres in hoofdeis legde op 19/08/2009 een eenzijdig verzoekschrift bij de Voorzitter van de rechtbank neer waarbij aan de Voorzitter de toestemming werd gevraagd om in toepassing van artikel 387 ter §1 B.W. beroep te mogen doen op dwangmaatregelen teneinde de beschikking dd. 24/03/2005 te doen naleven, in casu de aanstelling van een gerechtsdeurwaarder om desnoods met bijstand van een maatschappelijk assistent de beschikking uit te voeren, ondergeschikt een dwangsom lastens verweerder op hoofdeis uit te spreken per dag dat hij weigert de kinderen af te geven. Bij beschikking dd. 25/08/2009 werd deze vordering als ongegrond afgewezen.

Thans roept eiseres in hoofdeis gewijzigde omstandigheden in en vordert een opschorting van het omgangsrecht van vader over Marieke en de beperking van het omgangsrecht van vader over Stientje tot een zaterdag om de 2 weken van 9.00 uur tot 19.00 uur alsook bepaalde maatregelen inzake de schoolkeuze voor Stientje.

Bij tegeneis vordert verweerder op hoofdeis :

- dat de feitelijke verblijfsregeling voor Floris, die thans hoofdzakelijk bij vader verblijft, bevestigd wordt
- dat de verblijfsregeling voor Stientje wordt omgezet naar een bilocatie-regeling
- dat de onderhoudsbijdrage die hij verschuldigd is voor de kinderen retroactief zou herzien worden vanaf 24/03/2005
- dat kindergeld en schoolpremie doorgestort worden voor Floris vanaf 01/07/2009

- dat eiseres in hoofdeis veroordeeld zou worden tot het betalen van een 4050 euro wegens inbeslagname auto VITO (bedrag betaald door moeder van verweerder op hoofdeis) en een schadevergoeding van 327 euro en 175 euro uit hoofde van de GSM-factuur van Marieke

## **Beoordeling**

1. Het is duidelijk dat de verstandhouding tussen partijen volledig zoek is en dat de naleving van de verblijfsregeling zoals opgelegd bij kortgedingbeschikking dd. 24/03/2005 in hoofde van beide partijen zeer moeilijk verloopt. De preciese reden waarom de situatie gedurende de maanden juli en augustus 2009 geëscaleerd is, is voor de rechtbank onduidelijk.

De rechtbank kan niet om de vaststelling heen, bij nalezing van het dossier en de stukkenbundels, dat beide partijen de kinderen inzetten als drukkingsmiddel om hun gelijk te halen in hun onderlinge strijd. Zo hield Jean Marc VAN BELLE deze zomervakantie de kinderen Floris en Stientje achter om een correcte naleving van de verblijfsregeling vanwege Veerle LANGEDOCK te bekomen. Omdat Marieke niet op bezoek kwam tijdens de grote vakantie hield hij zo de twee andere kinderen achter. Daarbij ging Jean Marc VAN BELLE volledig voorbij aan het belang van de kinderen Floris en Stientje, minstens was het belang van deze kinderen niet de drijfveer van zijn handelen.

Doch de situatie evolueert van kwaad naar erger. Zonder de uitspraak van de rechtbank af te wachten inzake de gevorderde gelijk verdeelde verblijfsregeling voor Stientje, veranderde verweerder op hoofdeis Stientje reeds van school zonder eiseres in hoofdeis hierin te kennen. Daardoor is het acht-jarig meisje sinds 1 september reeds diverse keren van school veranderd. Dergelijke handelswijze valt onmogelijk te rijmen met het belang van de minderjarige. De schoolkeuze voor Stientje zal hierna op dwingende wijze opgelegd worden in functie van de voorlopige verblijfsregeling teneinde dergelijk getouwtrek te voorkomen.

2. Er zijn inderdaad gewijzigde omstandigheden die het noodzakelijk maken om, in het belang van de kinderen, de verblijfsregeling te herbekijken.

### Inzake Floris en Marieke

Floris heeft de zijde van vader gekozen en wenst aldaar zijn hoofdverblijf te houden. Marieke heeft de zijde van moeder gekozen en wenst niet meer bij vader op bezoek te gaan. Beide kinderen hebben deze keuze bevestigd toen zij door Ons werden gehoord.

Jammer genoeg heeft de rechtbank moeten vaststellen dat de vechtscheiding tussen partijen een hoge tol van beide kinderen heeft geëist. Gelet op hun respectievelijke leeftijd (14 en 17 jaar) en gelet op de volledig verstoorde verstandhouding tussen partijen met zeer grote spanningen bij beide kinderen tot gevolg, is de rechtbank van oordeel dat, teneinde hen de nodige rust te gunnen, hun wens voorlopig kan ingewilligd worden.

### Inzake Stientje

De materiële opvangmogelijkheden van vader zijn gewijzigd. Partijen betwisten niet en het blijkt ook gedeeltelijk uit de stukkenbundels dat er geen electriciteit meer geleverd wordt in de woning van vader. Hij behelpt zich met een generator. Er is geen warm water, geen licht, geen ijskast. Er wordt gekookt op een gasvuur.

Partijen staan diametraal tegenover elkaar wat de verblijfsregeling voor Stientje betreft. Eiseres op hoofdeis vordert de inperking van het secundaire verblijf bij vader tot 1 dag om de

veertien dagen zonder overnachting. Verweerder op hoofdeis vordert bij tegeneis een gelijk verdeelde verblijfsregeling. Verweerder op hoofdeis verwijt eiseres in hoofdeis eigenrichting: achterhouden Marieke, Stientje afhalen van school met deurwaarder...

Beide partijen dringen aan op het houden van een sociale studie. Teneinde met kennis van zaken te kunnen oordelen, achten Wij het raadzaam dat vooraleer verder te oordelen, er een sociale studie wordt uitgevoerd naar de opvangmogelijkheden en -capaciteiten van beide ouders met oog op het vastleggen van de toekomstige verblijfsregeling voor Floris, Marieke en Stientje.

In afwachting van de resultaten van dit onderzoek, dringt een voorlopige verblijfsregeling zich op.

Floris zal, in afwachting van de resultaten van de sociale studie, behoudens andersluidende afspraken tussen partijen, voorlopig bij Jean Marc VAN BELLE verblijven. De verblijfsperiodes bij moeder zijn vrijblijvend af te spreken tussen Floris en moeder.

---

Marieke zal, in afwachting van de resultaten van de sociale studie, behoudens andersluidende afspraken tussen partijen, voorlopig bij Veerle LANGEDOCK verblijven. De verblijfsperiodes bij vader zijn vrijblijvend af te spreken tussen Marieke en vader.

Gelet op de preciaire materiële situatie bij vader en zijn dwingende houding naar Stientje toe tijdens de afgelopen maanden, is de rechtbank van oordeel dat zolang de resultaten van de sociale studie niet gekend zijn, haar hoofdverblijf dient bepaald te worden bij moeder met een secundair verblijf bij vader gedurende 1 dag per week, de ene week op zaterdag van 9.00 uur tot 19.00 uur en de andere week op zondag van 9.00 uur tot 19.00 uur.

3. Jean Marc VAN BELLE voert een verbeterde strijd omtrent de schoolkeuze voor Stientje. Zonder het akkoord van de andere ouder, wat nochtans vereist is gelet op de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag, veranderde hij Stientje tot tweemaal toe van school. Deze eigenrichting kan niet gehonoreerd worden.

Gelet op de voorlopige verblijfsregeling voor Stientje zoals hierboven bepaald, dient de schoolkeuze die partijen in het verleden voor Stientje hebben gemaakt behouden te blijven. Stientje behoudt immers haar hoofdverblijf bij moeder te Moorseele en er is dan ook geen enkele aanwijsbare reden om haar van school te laten veranderen.

4. Gelet op het hoofdverblijf van Floris bij vader sinds 01/07/2009 en de bevestiging hiervan in hogervermelde voorlopige verblijfsregeling, dient de verplichting van Jean Marc VAN BELLE om een onderhoudsbijdrage voor Floris te betalen met ingang van 01/07/2009 te worden opgeschort.

5. Verweerder op hoofdeis vordert bij tegeneis de herziening naar 0 van elk onderhoudsgeld vanaf 24/03/2005 omwille van bewezen gelijkheid van inkomsten van beide echtgenoten vanaf 1989 tot en met 2004. Hij verwijst naar een nieuw stuk, met name een aanslag van ambtswege dd. 19/04/2007 op de inkomsten 2004/ aanslagjaar 2005 waarbij de ontvangsten uit zijn beroepsactiviteit van 84.876,44 euro tot 164.903,13 euro worden opgetrokken. Dit stuk toont aan dat de FOD Financiën uitgaat van een meerontvangst van 80.000 euro in hoofde van verweerder op hoofdeis in 2004. Verweerder op hoofdeis schrijft dit toe aan (verworpen?) buitensporige uitgaven gedaan door de vrouw voor haar feitelijke woonstvertrek op 11/11/2004.

De voorlopige maatregelen uitgesproken op grond van artikel 1280 Ger.W. hebben een gezag rebus sic stantibus. Indien de situatie tussen de echtgenoten tijdens de echtscheidingsprocedure gewijzigd is, kan van de voorzitter een wijziging of intrekking van de betrokken maatregel gevorderd worden.

Op basis van deze aanslag van ambtswege kan de retroactieve afschaffing van het onderhoudsgeld niet verantwoord worden. Immers heeft dit stuk betrekking op inkomsten die verweerder op hoofdeis genoten heeft in 2004, zijnde in een periode voorafgaand aan de beschikking van deze rechtbank dd. 24/03/2005. Eiser beroept zich dus niet op nieuwe omstandigheden die zich sinds de vorige beschikking hebben voorgedaan en die een wijziging van de onderhoudsbijdrage zouden kunnen verantwoorden.

Hooguit betreft het voorgelegde stuk een nieuw stuk dat sinds de gewezen beslissing aan het licht is gekomen. Indien verweerder op hoofdeis de herroeping van een in kracht van gewijsde gegane beslissing beoogt, dient hij de daartoe de geëigende procedure voorzien in artikel 1132 e.v. Ger.W. te volgen. Deze vordering daartoe ingeleid bij conclusie dient als onontvankelijk te worden afgewezen.

---

6. De tegenvordering tot terugbetaling van 4050 euro wegens inbeslagname auto VITO (bedrag betaald door moeder van verweerder op hoofdeis) en betaling van een schadevergoeding van 327 euro naar aanleiding van de schermutseling dd. 16/08/2009 dient afgewezen te worden als niet toelaatbaar gezien deze vordering niet behoort tot de materiële bevoegdheid van de kortgedingrechter.

7. De tegenvordering tot terugbetaling van de GSM-rekening van Marieke t.b.v. 175 euro en terugstorting van reeds ontvangen kinderbijslagen en schoolpremies, behoort tot de verrichtingen van de vereffening en verdeling van de huwgemeenschap en overstijgt het voorlopig karakter van de voorlopige maatregelen en dient om die reden als ongegrond te worden afgewezen.

#### OM DEZE REDENEN,

Wij dienstdoende Voorzitter van de Rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Kortrijk, zetelend in kort geding,

Wijzende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen 2, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Ter aanvulling en wijziging van Onze beschikking dd. 24/03/2005;

Verklaren de tegenvordering tot herziening naar 0 van elke onderhoudsbijdrage vanaf 24/03/2005 onontvankelijk;

Verklaren voor het overige de hoofdvordering en tegenvordering ontvankelijk;

Bevelen, alvorens ten gronde te oordelen over de hoofd- en tegenvordering tot wijziging van de verblijfsregeling inzake Floris, Marieke en Stientje, een sociale studie betreffende het materiële en moreel welzijn van de minderjarige kinderen in functie van een toekomstige verblijfsregeling en meer in het bijzonder inzake de opvangmogelijkheden en capaciteiten van beide ouders.

Zeggen voor recht dat in afwachting van de neerlegging van het rapport van deze sociale studie en de verdere instaatstelling van de vordering op dit punt, de volgende voorlopige regeling zal gelden :

- Floris zal, behoudens andersluidende afspraken tussen partijen, voorlopig bij Jean Marc VAN BELLE verblijven. De verblijfsperiodes bij Veerle LANGEDOCK zijn vrijblijvend af te spreken tussen Floris en moeder.
- Marieke zal behoudens andersluidende afspraken tussen partijen, voorlopig bij Veerle LANGEDOCK verblijven. De verblijfsperiodes bij Jean Marc VAN BELLE zijn vrijblijvend af te spreken tussen Stientje en vader.
- Stientje zal, behoudens andersluidende afspraken tussen partijen, voorlopig bij Veerle LANGEDOCK verblijven met uitzondering van hiernavermelde periodes gedurende dewelke zij bij Jean Marc VAN BELLE zal verblijven : tijdens de pare weken op zaterdag van 9.00 uur tot 19.00 uur en tijdens de onpare weken op zondag van 9.00 uur tot 19.00 uur, waarbij paar en onpaar op jaarbasis worden bepaald;

Bepalen dat Marieke en Stientje steeds op het adres van Veerle LANGEDOCK zullen ingeschreven worden in het gemeentelijk bevolkingsregister, als hebbende daar hun hoofdverblijf.

Bepalen dat Floris steeds op het adres van Jean Marc VAN BELLE zal ingeschreven worden in het gemeentelijk bevolkingsregister, als hebbende daar zijn hoofdverblijf.

Zeggen voor recht dat Veerle LANGEDOCK Stientje wekelijks naar Jean Marc VAN BELLE zal voeren voor de uitoefening van zijn omgangsrecht en dat Jean Marc VAN BELLE Stientje telkens om 19.00 uur bij Veerle LANGEDOCK zal terugbrengen;

Schorten de verplichting in hoofde van Jean Marc VAN BELLE tot het betalen van een onderhoudsbijdrage voor Floris aan Veerle LANGEDOCK op met ingang van 01/07/2009.

Bevelen Veerle LANGEDOCK om zo zij de kinderbijslag voor Floris ontvangt op haar rekening deze binnen de vijf dagen door te storten op een rekening van Jean Marc VAN BELLE die hij daartoe zal opgeven;

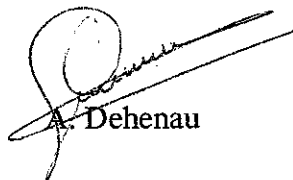
Bevelen dat Stientje verder school zal lopen te Moorseele in de basisschool BAMO;

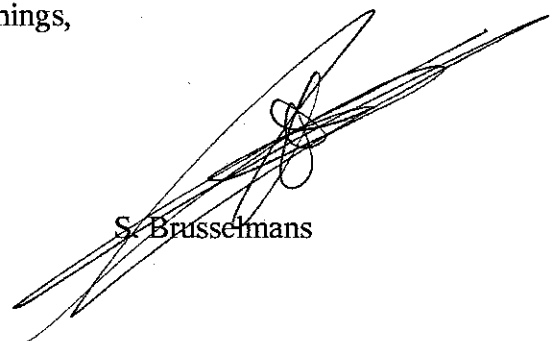
Wijzen de tegenvordering tot veroordeling van eiseres in hoofdeis tot het terugbetalen van 4050 euro en het betalen van een schadevergoeding van 327,00 euro en tot het terugbetalen van de GSM-rekening van Marieke en van de reeds ontvangen kinderbijslagen en schoolpremies af als ongegrond;

Kosten aangehouden

Aldus verleend en uitgesproken in het gerechtshuis te Kortrijk, in openbare terechtzitting, op **TWAALF NOVEMBER TWEEDUIZEND EN NEGEN.**

Aanwezig : S. Brusselmans, dienstdoende Voorzitter,  
W. Terryn, substituut-procureur des Konings,  
A. Dehenau, griffier

  
A. Dehenau

  
S. Brusselmans